



Aika 23.06.2026, klo 16:00

Paikka Kunnanhallituksen kokoushuone

Käsiteltävät asiat

§ 27 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 28 Pöytäkirjantarkastajien valinta

§ 29 Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

§ 30 Oikaisuvaatimus rakennustarkastajan viran täyttämisestä.

§ 31 Päätöksen antaminen poikkeamishakemuksesta, joka koskee kiinteistöä 686-408-13-102 Käpytikka

§ 32 Otto-oikeuspykälä

§ 33 Ilmoitusasiat

§ 34 Muut asiat



Osallistujat

Sami Räsänen, puheenjohtaja
Osma Naukkarinen, 1. varapuheenjohtaja
Oona Koskiokari, sihteeri
Anssi Huuskonen
Raili Kokoi
Virpi Uusiperhe
Joni-Matti Kuikka, kunnanhallituksen pj.
Ari Lindgren, tekninen johtaja
Milla Saarinen, ympäristötarkastaja
Anu Sepponen, kunnanjohtaja
Aino Siikstrom
Henna Suosaari



§ 27

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Valmistelijat / lisätiedot:

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, oona.koskiokari@rautalampi.fi

Avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnäolijat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden (Rautalammin kunnan hallintosäntö 134 §).

Kokous on päätösvaltainen, kun se on kutsutaan koolle KunL:n 103:n mukaan. Kuntalain 103 §:n nojalla muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Läsnä oleviksi katsotaan myös toimielimen jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti.

Kokous on laillinen, kun se on kutsuttu koolle hallintosäännön 127 - 130 §:ien mukaisesti. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika, paikka ja käsiteltävät asiat. Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielinten päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, jolla on läsnäolo-oikeus ja -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Kokouskutsu lähetetään vähintään neljä päivää ennen kokousta tai toimielimen päättämällä tavalla. Esityslistat julkaistaan kunnan verkkosivulla.

Ehdotus

Esittelijä: Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 28

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Valmistelijat / lisätiedot:

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, oona.koskiokari@rautalampi.fi

Rautalammin kunnan hallintosäännön 146 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Pöytäkirjan sisällöstä ja sen pitämisestä vastaa puheenjohtaja. Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.

Ehdotus

Esittelijä: Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja

Pöytäkirjan tarkastaa voimassa olevan käytännön mukaisesti kaksi kokouksessa paikalla ollutta toimielimen jäsentä tai varajäsentä. Toimielin valitsee tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajat, jotka tarvittaessa toimivat ääntenlaskijoina.



§ 29

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

Valmistelijat / lisätiedot:

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, oona.koskiokari@rautalampi.fi

Asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella toisin päätä (Rautalammin kunnan hallintosääntö § 136). Hallintosäännön §:n 137 mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Jos esittelijän ehdotus on asian palauttaminen valmisteltavaksi, toimitella voi ratkaista asian päätöksellään vain perustellusta syystä.

Ehdotus

Esittelijä: Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja

Hyväksytään esityslista kokouksen työjärjestykseksi.



§ 30

Oikaisuvaatimus rakennustarkastajan viran täyttämistä.

RauDno-2026-389

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus_RauDno-2026-286.pdf
- 2 Vakituisen Rakennustarkastajan valinta.pdf
- 3 CV_Mikko Mustonen.pdf

Ympäristölautakunnalle on saapunut Mikko Mustosen 24.5.2026 päivätty oikaisuvaatimus, joka koskee Rautalammin kunnan rakennustarkastajan viran täyttämistä. Oikaisuvaatimus kohdistuu 15.5.2026 annettuun viranhaltijapäätökseen asiassa RauDno-2026-286, jolla rakennustarkastajan virkaan on valittu Oona Koskiokari. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan valintapäätöksen kumoamista, asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi sekä hakijoiden ansiovertailun suorittamista uudelleen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee vaatimustaan neljällä perusteella.

Ensimmäisenä perusteena esitetään epäselvyys aiemmasta vuoden 2025 virantäytöstä ja julkisesta hakumenettelystä. Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että tehtävään valittu henkilö olisi tosiasiallisesti hoitanut rakennustarkastajan tehtävää jo vuonna 2025, minkä vuoksi asiassa tulisi selvittää muun muassa alkuperäisen valinnan perusteet, julkisen hakumenettelyn toteutuminen sekä kelpoisuus- ja pätevyysvaatimusten arviointi. Oikaisuvaatimuksessa esitetty viittaus siihen, että valittu henkilö olisi "tosiasiallisesti hoitanut virkaa" vuonna 2025, on harhaanjohtava siltä osin kuin sillä annetaan ymmärtää, että tehtävää olisi hoidettu ilman asianmukaista päätöstä tai hakumenettelyä. Asiakirjojen perusteella vuonna 2025 on tehty erillinen määräaikaista rakennustarkastajan virkaa koskeva valintapäätös julkisen haun perusteella. Vuoden 2025 menettely ei siten tue väitettä siitä, että vuoden 2026 valintapäätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Vuoden 2025 menettelystä on käytettävissä erillinen viranhaltijapäätös 23.5.2025 § 5. Päätöksen mukaan kyse oli määräaikaisen rakennustarkastajan viran täyttämistä. Haku oli avoinna 22.4.2025–6.5.2025, virkaan saapui 25 hakemusta, haastatteluun kutsuttiin 6 henkilöä ja haastattelut pidettiin 20.–21.5.2025. Päätöksellä määräaikaiseen rakennustarkastajan virkaan valittiin Oona Koskiokari ja varasijalle Marko Puharinen.

Vuoden 2025 rekrytointia koskeva väite julkisen hakumenettelyn puuttumisesta ei siten saa tukea asiakirjoista. Vuoden 2025 päätökseen on lisäksi liitetty oma oikaisuvaatimusohje, jonka mukaan päätökseen tyytymättömällä on ollut oikeus tehdä kirjallinen oikaisuvaatimus 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.



Nyt käsiteltävä oikaisuvaatimus kohdistuu kuitenkin vuoden 2026 rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevaan päätökseen. Vuoden 2025 määräaikaista rekrytointia koskeva päätös on ollut erillinen muutoksenhakukelpoinen päätös, eikä sen lainmukaisuutta käsitellä itsenäisenä kysymyksenä tämän oikaisuvaatimuksen yhteydessä. Vuotta 2025 koskevia seikkoja voidaan ottaa huomioon ainoastaan taustatietoina siltä osin kuin niillä on välitöntä merkitystä vuoden 2026 valintapäätöksen arvioinnissa.

Toisena perusteena oikaisuvaatimuksessa vedotaan rakennustarkastajan tehtävän pätevyysvaatimukseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan rakennustarkastajan virka on merkittävä viranomaistehtävä, jossa käytetään julkista valtaa ja jonka hoitaminen edellyttää rakennusalan osaamista, rakennusvalvonnan tuntemusta, sääntelyn tulkintakykyä sekä riittävää kokemusta rakennusalan alasta. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei valitulla henkilöllä ole ollut riittävää rakennusalan kokemusta tehtävän vastuullisuuteen nähden.

Viran täytössä arviointi on tehty suhteessa hakuilmoituksessa asetettuihin vaatimuksiin ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisiin osaamisalueisiin. Hakuilmoituksessa hakijalta odotettiin rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemusta ja vähintään yhden vuoden työkokemusta rakennusvalvonnasta sekä vähintään kuuden kuukauden kokemusta työsuojelupäällikön tehtävästä. Valittu henkilö osoitti hakumenettelyssä erinomaista rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemusta sekä erityistä kiinnostusta rakennusvalvonnan sääntelyyn ja sen soveltamiseen. Tällä on ollut tehtävän hoitamisen kannalta olennainen merkitys, koska rakennusvalvontaa koskeva sääntely oli uudistunut. Lisäksi valitulla henkilöllä oli hakuilmoituksessa edellytetty kokemus työsuojelupäällikön tehtävästä sekä ymmärrys kyseisen tehtävän sisällöstä ja vastuista.

Kolmantena perusteena oikaisuvaatimuksessa esitetään, että hakijoiden ansiovertailu olisi ollut puutteellinen. Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo esiin noin 20 vuoden rakennusalan kokemuksensa ja katsoo, että tämä olisi tullut ottaa merkittävänä ansiona huomioon. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa esitetään, ettei hakijoiden tosiasiallista ansiovertailua olisi tehty riittävän objektiivisesti tai että kokemuksen painoarvoa ei olisi arvioitu asianmukaisesti suhteessa tehtävän vaativuuteen.

Viranhakijoiden arvioinnissa ratkaisevaa ei kuitenkaan ole yksinomaan rakennusalan työkokemuksen kokonaispituus. Hakijoita arvioidaan kokonaisuutena suhteessa haettavana olevaan tehtävään, hakuilmoituksessa asetettuihin vaatimuksiin, koulutukseen, kokemukseen, osaamiseen, haastattelussa esiin tulleeseen soveltuvuuteen sekä muihin tehtävän menestyksellisen hoitamisen kannalta merkityksellisiin seikkoihin. Ansiovertailussa on voitu antaa erityistä painoarvoa rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemukselle, rakennusvalvonnan tehtäväkentän ymmärtämiselle, työsuojelupäällikön tehtävän edellyttämälle osaamiselle ja hakijan osoittamalle soveltuvuudelle tehtävään. Pitkä yleinen rakennusalan kokemus ei yksinään osoita, että ansiovertailu olisi ollut puutteellinen tai lainvastainen.

Neljäntenä perusteena oikaisuvaatimuksessa vedotaan tasapuolisen ja yhdenvertaisen kohtelun vaatimukseen. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että julkista virkaa täytettäessä tulee noudattaa yhdenvertaisuuden, avoimuuden, tarkoitussidonnaisuuden ja tasapuolisuuden periaatteita ja että virkaan tulee valita



kokonaisuutena arvioiden ansioitunein ja tehtävän hoitamiseen parhaiten soveltuva henkilö.

Hakijoita on arvioitu samojen hakuilmoituksessa asetettujen vaatimusten ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten perusteiden mukaisesti. Arvioinnissa on otettu huomioon hakijoiden koulutus, kokemus, rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemus, tehtävään soveltuvuus sekä haastattelussa esiin tullut kokonaisarvio. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty konkreettista selvitystä siitä, että hakijoita olisi kohdeltu keskenään eri tavoin, syrjivästi tai muutoin yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti. Pelkkä eriävä näkemys hakijoiden ansioiden painoarvosta ei osoita, että valintamenettely olisi ollut tasapuolisuuden tai yhdenvertaisuuden vastainen.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet kohdistuvat osin aiempaan vuoden 2025 määräaikaiseen rekrytointiin ja osin vuoden 2026 valintamenettelyyn. Vuoden 2025 rekrytointi on ollut erillinen päätös, johon on liittynyt oma muutoksenhakuohje ja määräaika. Vuoden 2026 valintapäätöksen osalta arviointi on tehty hakuilmoituksessa asetettujen vaatimusten, hakijoiden ansioiden ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten seikkojen perusteella. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista selvitystä, joka osoittaisi valintamenettelyyn olleen puutteellinen, epätasapuolinen tai yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen.

Vaikutusten arviointi:(alleiviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Ympäristölautakunta päättää hylätä Mikko Mustosen 24.5.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen, joka koskee rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevaa 15.5.2026 annettua viranhaltijapäätöstä asiassa RauDno-2026-286.

Ympäristölautakunta toteaa, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta rakennustarkastajan viran täyttämistä koskeva päätös tulisi kumota, muuttaa tai palauttaa uudelleen valmisteltavaksi.

Vuoden 2025 määräaikaista rakennustarkastajan rekrytointia koskevilta osin ympäristölautakunta toteaa, että kyse on ollut erillisestä viranhaltijapäätöksestä, johon on liitetty oma muutoksenhakuohje ja jota koskeva muutoksenhaku on tullut tehdä kyseiseen päätökseen liitetyn oikaisuvaatimusohjeen mukaisessa määräajassa. Vuoden 2025 rekrytointia ei käsitellä eikä ratkaista itsenäisenä muutoksenhakuasiana tämän oikaisuvaatimuksen yhteydessä.

Ympäristölautakunta katsoo, että rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevassa vuoden 2026 valintamenettelyssä hakijoita on arvioitu hakuilmoituksessa asetettujen



vaatimusten ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten perusteiden mukaisesti. Valinta on perustunut kokonaisarvioon, jossa on otettu huomioon hakijoiden koulutus, kokemus, rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemus, tehtävään soveltuvuus sekä haastattelussa esiin tulleet seikat.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty konkreettista selvitystä siitä, että hakijoita olisi kohdeltu keskenään epätasapuolisesti, syrjivästi tai yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijän eriävä näkemys hakijoiden ansioiden painoarvosta ei osoita, että valintamenettely olisi ollut lainvastainen tai että viranhaltijapäätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Edellä mainituilla perusteilla ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen perusteettomana.



§ 31

Päätöksen antaminen poikkeamishakemuksesta, joka koskee kiinteistöä 686-408-13-102 Käpytikka

RauDno-2026-393

Valmistelijat / lisätiedot:

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, oona.koskiokari@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 asemapiirros_Käpytikka.pdf
- Verkojulkisuus rajoitettu
- 2 kaavakarttaote_Käpytikka.pdf
- 3 karttaote_Käpytikka.pdf

Asia

Poikkeaminen RakL 57§

Kunta voi erityisestä syystä myöntää poikkeuksen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetuista rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevista säännöksistä, määräyksistä, kielloista ja muista rajoituksista

Asian vireille tulo

Hakemus on saapunut 10.6.2026

Rakennuspaikka

686-408-13-102

Kierikalliontie 3

77700 Rautalampi

Kiinteistön nimi

Käpytikka

Pinta-ala

2698 m²



Rakennettu kerrosala

Loma-asunto 99 k-m²

Hakijat

Seija Kalliokunnas

Anni Nikulainen

Toimenpide

Loma-asunnon käyttötarkoituksen muutos vakituiseksi asunnoksi.

Kuuleminen

Naapurin kuuleminen suoritettu, ei huomautettavaa

Poikkeus

Ranta-asemakaavasta poikkeava rakentaminen.

RakL 57 § Poikkeamista haetaan ranta-asemakaavoitetulle alueelle (RA)

Lisäselvitys

Kaavoitus:

Alueella on voimassa Kieriniemen ranta-asemakaava.

Kiinteistö sijaitsee RA- kaavamerkityllä alueella, mikä kaavamäärityksen mukaan tarkoittaa loma-asuntojen korttelialuetta. Alueelle voidaan rakentaa yksi loma-asunto ja sitä palvelevia sauna- ja talousrakennuksia.

Toimenpiteen tarkempi sisältö:

Kyseessä on loma-asunnon (99 k-m²) käyttötarkoituksen muutos asuinrakennukseksi.

Päätäväältä asiassa on Rautalammin kunnan ympäristölautakunnassa.

Tieyhteys:

Kivisalmentie-Kierinniementie-Kierikalliontie, josta ajo kiinteistölle



Vesi- ja jätevesihuolto:

Kunnallinen jätevesiverkko

Pakarila-Koipiniemi vesiosuuskunnan vesijohto

Liitteet

Karttaote

Asemapiirros

Kaavakarttaote

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja

Ympäristölautakunta päättää myöntää poikkeamisluvan loma-asunnon (99 k-m²) käyttötarkoituksen muuttamiseen asuinrakennukseksi, Konnevesi-järven rannalla olevalle Käpytikka RN:o 13:102 tilalle.

Ehdotetun päätöksen perustelut

Poikkeamisen myöntäminen ei vaikeuta muiden vastaavassa asemassa olevien maanomistajien yhdenvertaista kohtelua eikä aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Poikkeamisessa myönnettävä käyttötarkoituksenmuutos ei aiheuta muutosta olemassa olevien rakennusten määrään tai niiden rantaetäisyyteen, eikä käyttötarkoituksenmuutoksen seurauksena rakennuspaikkojen lukumäärä lisääny.

Poikkeamisen myöntäminen ei vaikeuta luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevia tavoitteita eikä johda vaikutukseltaan merkittävään rakentamiseen tai merkittävään ympäristö- tai muuhun haittavaikutukseen.



Sovelletut oikeusohjeet

Alueidenkäyttölaki 132/1999 72 §, 73 §

Rakentamislaki 751/2023 57 §, 64 §

Tiedoksi

Hakija, Lupa- ja valvontavirasto



§ 32

Otto-oikeuspykälä

Tekninen johtaja

Henkilöstöasiat:

§ 4 vt. rakennustarkastajaksi määrääminen, 17.06.2026



§ 33

Ilmoitusasiat

Valmistelijat / lisätiedot:

Milla Saarinen, ympäristötarkastaja, milla.saarinen@rautalampi.fi

Toimielimen tietoon esitellään seuraavat asiat:

- 27.5.2026 järjestetyn ympäristökatselmuksen muistio esitellään kokouksessa.
- Ympäristötarkastajan viranhaltijapäätös meluilmoituksesta, kilpa-autojen ammattimainen testaustoiminta, Printsport Racing Oy, 16.6.2026 § 1.

Ehdotus

Esittelijä: Milla Saarinen, ympäristötarkastaja

Ilmoitusasiat merkitään tietoon saatetuksi.



§ 34

Muut asiat

Valmistelijat / lisätiedot:

Oona Koskiokari, vt. rakennustarkastaja, oona.koskiokari@rautalampi.fi

Otetaan käsiteltäväksi jäsenten muut mahdollisesti esille ottamat asiat.